

不同渠道所收到的意見書分類及數目

渠道	意見書數目
專屬網頁	362
郵寄	27
傳真	4
電郵	93
電話	12
民政事務局的網上公共事務論壇	14
隸屬交諮會的交通投訴組	3
總數	515

註：

1. 以下個案當作同一份意見書處理：-

- 同一人/團體(無論是否從相同渠道收到)發出相同內容的意見書
- 同一人/團體把有連貫性的意見分拆數個意見書提交

2. 相同互聯網協議(Internet Protocol)地址發出相同內容的意見書的處理手法：-

- 連續發出:當作同一份意見書處理
- 不是連續發出:當作不同意見書處理

3. 以下的意見書並未包括意見書總數：-

- 由一串沒有意思的符號/數字/字母所組成的意見書(122份)
- 只是查詢公眾參與的事宜(6份)
- 意見書並沒有提出任何意見,只提供第三者的文章(如團體/機構發表的文章或新聞稿)(16份)[當中有1份只談及交通擠塞情況,9份討論電子道路收費的海外經驗,5份討論電子道路收費的概念,和1份含第三者意見的報導。]

4. 以下特別個案的處理方法如下：-

- 我們留意到有一位名為 David M. Webb 的市民在網上發表了一篇文章後(該市民也有提交了一封電郵),有14位市民在提交意見時只表示同意或只是引用 David M. Webb 的意見,另有2位市民在提交意見時,除表示同意 David M. Webb 的意見外,亦加入自己意見。我們把這些個案共視作三份意見書處理。
- 一組居住於半山區的長者以 LH Chung 為代表在專屬網頁上提交一個留言。我們把這個案視作一份意見書處理。
- 一組學者(共16位)以香港大學經濟金融學院侯道光博士為代表提交了一份電郵。我們把這個案視作一份意見書處理。
- 我們共收到142份響應一項網上呼籲而提交的電郵,所有電郵的內容完全相同。我們把這些個案視作一份意見書處理。
- 創建香港提交了一份網上意見調查報告,該項網上意見調查共收到375份回覆。我們把這個案視作一份意見書處理。有關調查報告摘要載於附件三。
- 獅子山學會提交了一份意見調查報告,該項意見調查共訪問1 080人士。我們把這個案視作一個意見書處理。有關調查報告摘要載於附件三。
- 南區區議員司馬文先生提交了一份網上意見調查報告,該項網上意見調查共收到135份來自薄扶林選區居民的回覆。我們把這個案視作一個意見書處理。有關調查報告摘要載於附件三。

5. 公眾參與活動完結後一星期內,我們仍然收到13份文件,這些文件未有當作意見書處理。